



Archeo-rapport 412

Het archeologisch vooronderzoek aan de Lapzeisstraat te Genk



Annelies De Raymaeker & Maarten Smeets

Tienen, 2017
Studiebureau Archeologie bvba

Archeo-rapport 412

Het archeologisch vooronderzoek aan de Lapzeisstraat te Genk

Annelies De Raymaeker & Maarten Smeets

**Tienen, 2017
Studiebureau Archeologie bvba**



Colofon

Archeo-rapport 412

Het archeologisch vooronderzoek aan de Lapzeisstraat te Genk

Opdrachtgever: Jean-Paul Trippaers

Projectleiding: Maarten Smeets

Leidinggevend archeoloog: Annelies De Raymaeker

Auteurs: Annelies De Raymaeker
Maarten Smeets

Foto's en tekeningen: Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

D/2017/12.825/19

Studiebureau Archeologie bvba
Bietenweg 20
3300 Tienen
www.studiebureau-archeologie.be
info@studiebureau-archeologie.be
tel: 0474/58.77.85
fax: 016/77.05.41

©2017, Studiebureau Archeologie bvba

Administratieve fiche

Site	Genk-Lapzeisstraat
Locatie	Provincie: Limburg, Gemeente: Genk, Straat: Lapzeisstraat
<i>Bounding Box</i>	Xmin: 231983 Ymin: 185608 Xmax: 232135 Ymax: 185781
Oppervlakte projectgebied	1,4 ha
Kadastergegevens	Afdeling: 3; Sectie: B; perceelsnummers: 731K, 731L, 731M, 732W, 991S, 991T, 1018G, 1018W2 en openbaar domein
Opdrachtgever	Jean—Paul Trippaers Lapzeisstraat 10 3600 Genk
Vergunningsnummer	2016/430
Vergunningshouder	Annelies De Raymaeker
Bijzondere voorwaarden	Bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Genk, Lapzeisstraat
Termijn veldwerk	21 december 2016

Aard van de bedreiging	Verkaveling van 1,4 ha
Archeologische verwachting	Het terrein grenst aan een gekende archeologische site (CAI 700369).
Wetenschappelijke begeleiding	Geen

Inhoudstafel

Hoofdstuk 1	Inleiding	p. 3
1.1	Algemeen	p. 3
1.2	Beschrijving van het onderzoeksgebied	p. 3
1.3	Archeologische en historische voorkennis	p. 5
1.4	Onderzoeksopdracht en vraagstellingen	p. 9
Hoofdstuk 2	Werkmethode	p. 11
Hoofdstuk 3	Analyse	p. 13
3.1	Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw	p. 13
3.2	Het sporen- en vondstenbestand	p. 14
Hoofdstuk 4	Synthese	p. 19
4.1	Interpretatie en datering	p. 19
4.2	Beantwoording onderzoeksvragen	p. 19
Hoofdstuk 5	Besluit	p. 23
Bibliografie		p. 25
Bijlagen (op USB)		

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Algemeen

Wegens de plannen voor een verkaveling heeft het agentschap Onroerend Erfgoed een archeologische prospectie met ingreep in de bodem opgelegd (vergunningsnummer: 2016/430) op een terrein met een oppervlakte van ca. 1,4 ha gelegen aan de Lapzeisstraat te Genk. Het veldwerk werd uitgevoerd door Studiebureau Archeologie bvba op 21 december 2016.

1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied

Het terrein is gelegen in een landelijke context ten noordoosten van de kern van Genk (fig. 1.1) en is kadastraal gekend als Genk afdeling 3, sectie B, percelen 731K, 731L, 731M, 732W, 991S, 1018G, 1018W2 en openbaar domein (fig. 1.2). De percelen bestonden op het moment van onderzoek uit braakliggend terrein met hier en daar een bomenrij. Het oostelijke deel van het projectgebied was in het recente verleden bebost. Alle bomen werden bovengronds gerooid voorafgaand het veldwerk. Geo-archeologisch gezien is het projectgebied gesitueerd in de Kempen (fig. 1.3).

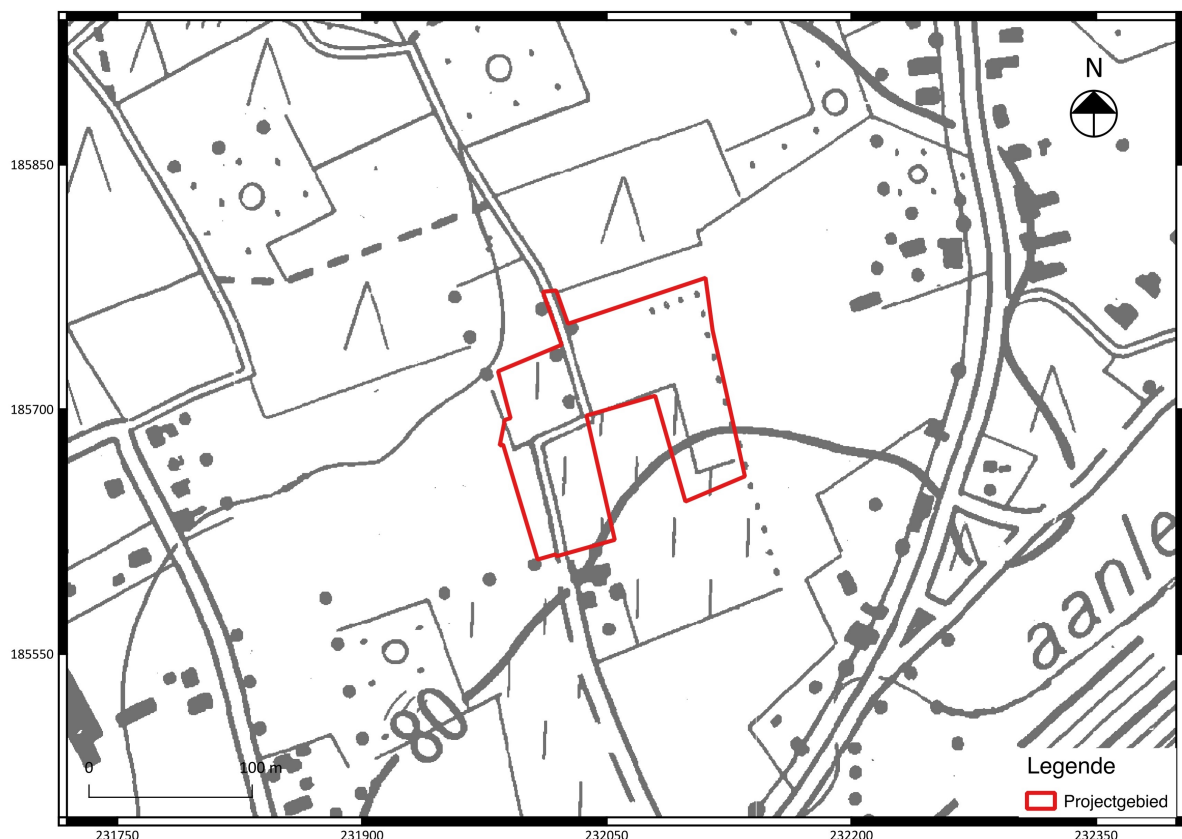


Fig. 1.1: Uittreksel van de topografische kaart met situering van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).

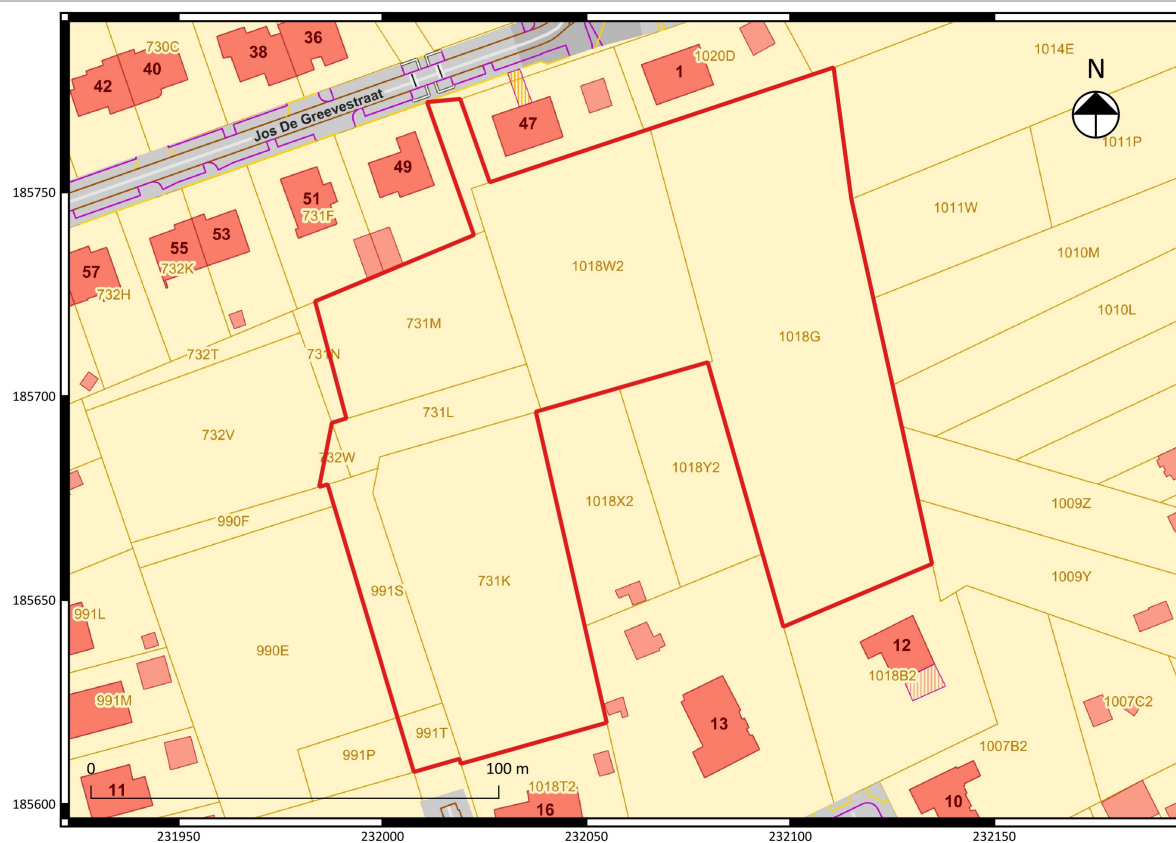


Fig. 1.2: Uittreksel van het kadasterplan met situering van het projectgebied (©CADGIS).

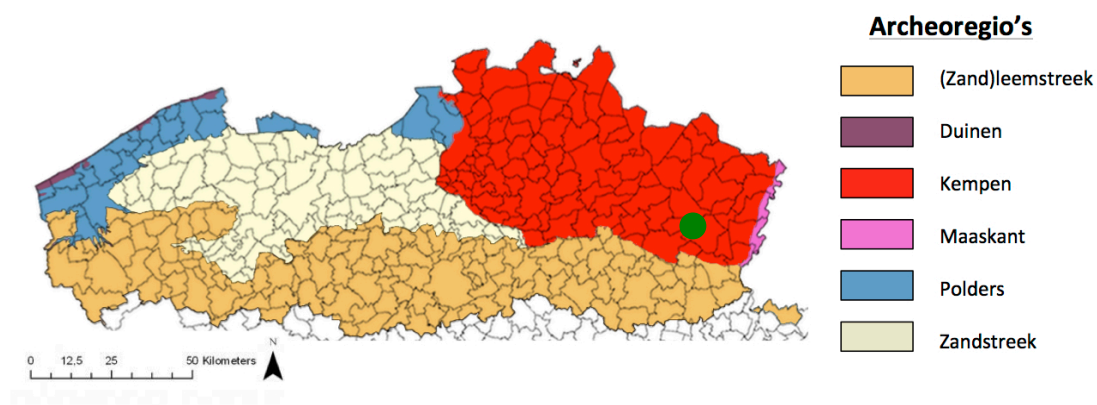


Fig. 1.3: Situering van het projectgebied binnen de verschillende Vlaamse archeoregio's¹.

¹ <https://onderzoeksbalans.onroerendergoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>

1.3 Archeologische en historische voorkennis

Het projectgebied is gelegen ten noordoosten van de kern van Genk, ter hoogte van het gehucht Waterbleek.

Net ten noorden van het projectgebied wordt een archeologische vondstlocatie (CAI 700369) aangeduid op de Centrale Archeologische Inventaris (CAI, fig. 1.4). Het betreft de vondst van een Haspengouwse kruik, balsarium en terra sigillata kom uit de midden-Romeinse periode. Volgens de inventaris wijst dit op een rituele depositie of op een graf. Er werden geen sporen van graven gevonden, maar men gaat er van uit dat zich op dit plek een grafveld bevond, behorend tot een landelijke nederzetting².

In de ruimere omgeving rond het projectgebied zijn vijf vondstlocaties gekarteerd. Geen enkele van deze locaties betreffen locaties waar een archeologisch (voor)onderzoek werd uitgevoerd.

- CAI 52111: vondstlocatie waar rond 1900 bij een veldkartering een afslag uit het Neolithicum werd aangetroffen.
- CAI 52110: vondstlocatie waar rond 1900 bij een veldkartering twee fragmenten van een gepolijste bijl en enkele vuurstenen lemmers en afslagen uit het midden-Neolithicum werden aangetroffen.
- CAI 700178: vondstlocatie waar bij de herinrichting kruispunt Waterstraat-Europaplein een concentratie post-middeleeuws aardewerk (ca. 16^{de} – 17^{de} eeuw) werd aangetroffen. het materiaal is afkomstig uit enkele greppels en afvalkuilen, maar het meeste materiaal komt uit de stortlaag.
- CAI 700177: vondstlocatie waar in de zomer van 1998 een vondstconcentratie lithisch materiaal (o.a. klingen) uit het Mesolithicum werd aangetroffen.
- CAI 700378: vermoedelijke locatie van een schans uit de 17^{de} eeuw.

² Tijdens de werken kwam een buurtbewoner vertellen dat de gronden waarbinnen de vondst werd gedaan volledig werden opgehoogd ten tijde van grote infrastructuurwerken. Tijdens deze werken werd alle overtollige grond langs de Jos De Greevestraat gedeponeerde. Mogelijk gaat het hier om vondstmateriaal dat van elders afkomstig is.

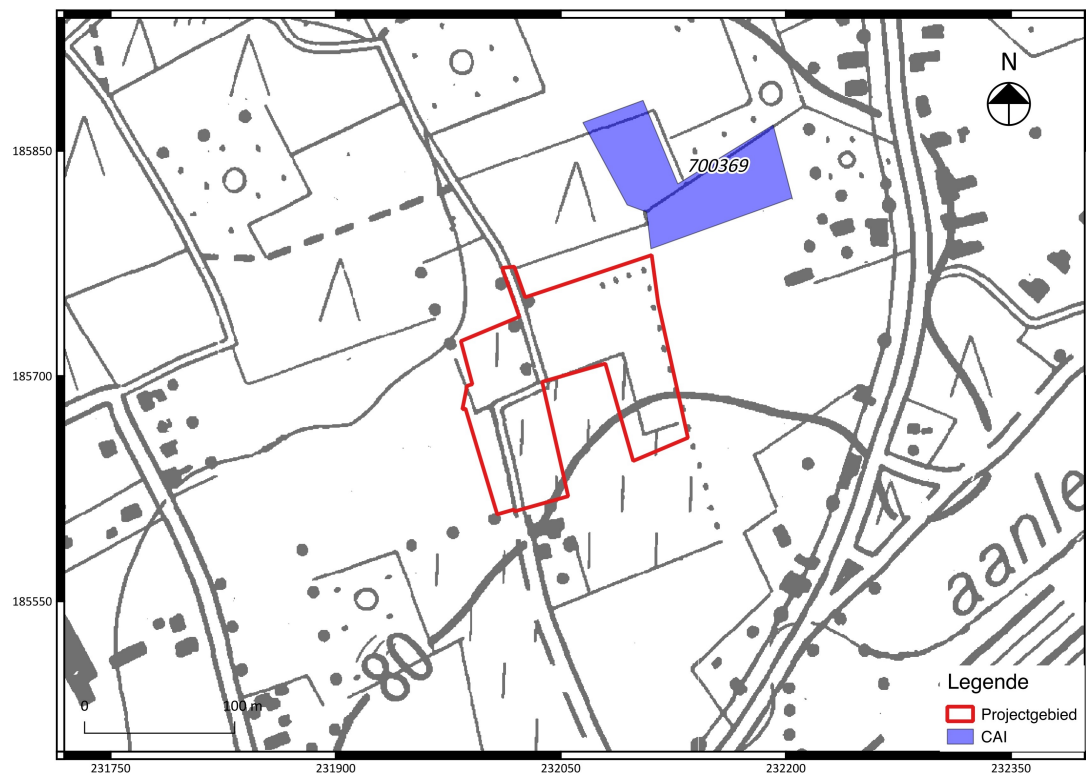


Fig. 1.4: Detail uit de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) met aanduiding van het projectgebied.

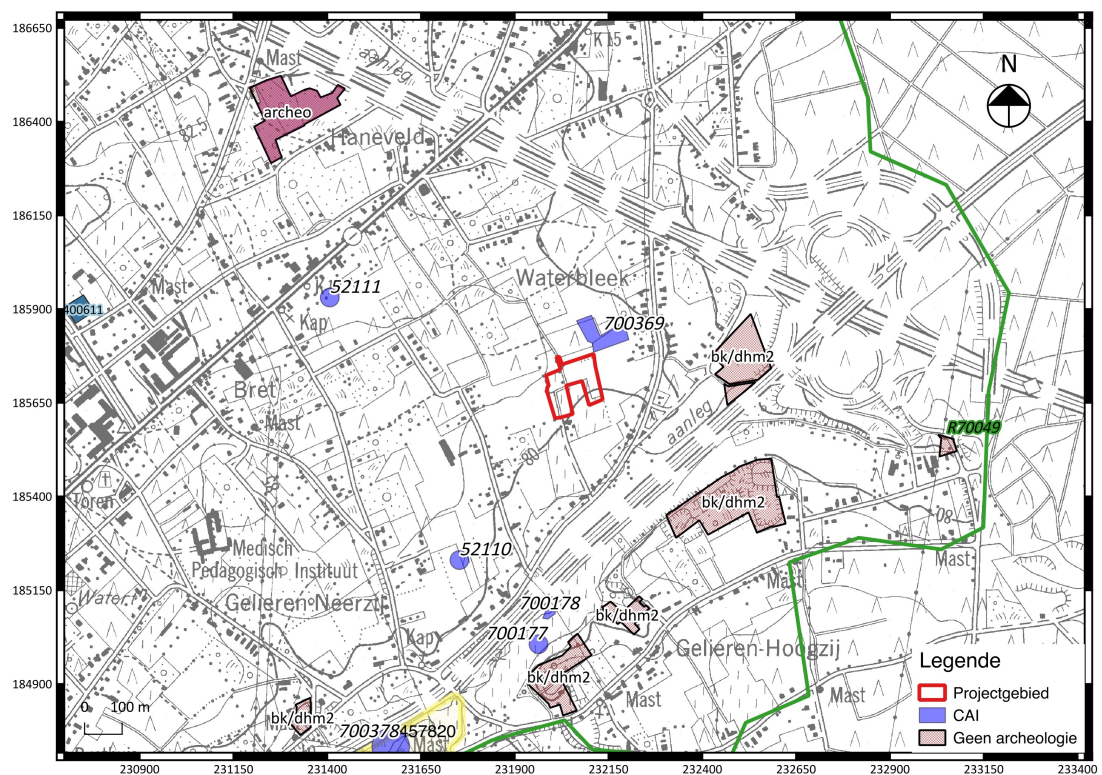


Fig. 1.5: Uittreksel uit de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) met aanduiding van het projectgebied.

Een opeenvolging van historisch kaartmateriaal toont het projectgebied in een zeer landelijk gebied met geen tot weinig bebouwing. De Ferrariskaart (1771-1778, fig. 1.6) toont het projectgebied op de overgang tussen akkerland in het oosten en heide in het westen. Ten westen van het projectgebied wordt een weg gesitueerd. Deze weg is op de Atlas der Buurtwegen reeds verdwenen en komt ook nu niet meer terug in de huidige topografie. Ook op de Atlas der Buurtwegen (1841, fig. 1.7) en de kaart van Vandermaelen (1846-1854, fig. 1.8) wordt eenzelfde beeld weergegeven.



Fig. 1.6: Detail uit de Ferrariskaart met aanduiding van het projectgebied.



Fig. 1.7: Detail uit de Atlas der Buurtwegen met aanduiding van het projectgebied.



Fig. 1.8: Detail uit de kaart van Vandermaelen met aanduiding van het projectgebied.

1.4 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen

Doel van het archeologisch vooronderzoek is een archeologische evaluatie van het terrein. Dat houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald.

Het doel van het proefsleuvenonderzoek is de detectie van sites met bodemsporen. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen worden beantwoord:

- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Zijn er tekenen van erosie?
- Is er sprake van één of meerdere begraven bodems?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja:
 - o Hoeveel niveau's zijn er te onderscheiden?
 - o Wat is de omvang?
 - o Komen er oversnijdingen voor?
 - o Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologische vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
 - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 - o Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welk type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Hoofdstuk 2 Werkmethode

Tijdens het veldwerk werd de methode van 4 m brede proefsleuven in een geschrinkt patroon gebruikt. Over de volledige oppervlakte van het projectgebied werden 19 proefsleuven gegraven (fig. 2.1). In totaal werd een oppervlakte van 1.661 m² onderzocht in een representatief grid. Dit komt overeen met 11,7 % van de totale oppervlakte (1,42 ha) van het projectgebied. De vereiste dekkingsgraad van 12,5% werd niet gehaald. Redenen hiervoor zijn het voorkomen van enkele ontoegankelijke zones in de noordoostelijke hoek en een zone centraal binnen het terrein. Binnen deze zones waar grote bomen aanwezig waardoor er geen sleuven konden worden gegraven. Omdat er geen archeologisch relevante waarden werden aangetroffen, werden er geen bijkomende kijkvensters gegraven.

De aangetroffen bodemsporen werden opgeschaafd, gefotografeerd en beschreven³. Een selectie van de sporen werd gecoupeerd om de diepte, aard en bewaringstoestand te achterhalen. De spoorvullingen werden gescreend op de aanwezigheid van metalen voorwerpen met behulp van een metaaldetector. Artefacten werden per context ingezameld en verpakt. De contouren van de proefsleuven, de locatie van de profielputten, de sporen en de maaiveldhoogtes werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel.

Dit tekstgedeelte van het prospectiearchief poogt een algemene interpretatie te verschaffen met betrekking tot het volledige sporen- en vondstenbestand. Dit laatste wordt in de vorm van inventarissen als bijlagen (digitaal) beschikbaar gesteld. Contextloze (losse) vondsten worden in regel niet besproken of afgebeeld, tenzij deze relevante informatiewaarde opleveren in functie van de algemene interpretatie van de vindplaats.

³ Voor de beschrijving van de individuele sporen wordt verwezen naar de sporeninventaris (bijlage 3).



Fig. 2.1: Het sleuvenplan.

Hoofdstuk 3 Analyse

3.1 Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw

Volgens de gegevens van de bodemkaart wordt volledig het projectgebied ingenomen door een droge zandbodem met een weinig duidelijke ijzer en/of humus B horizont (fig. 3.1, Zbft). Het achtervoegsel –t wijst op de aanwezigheid van grindbijmenging.

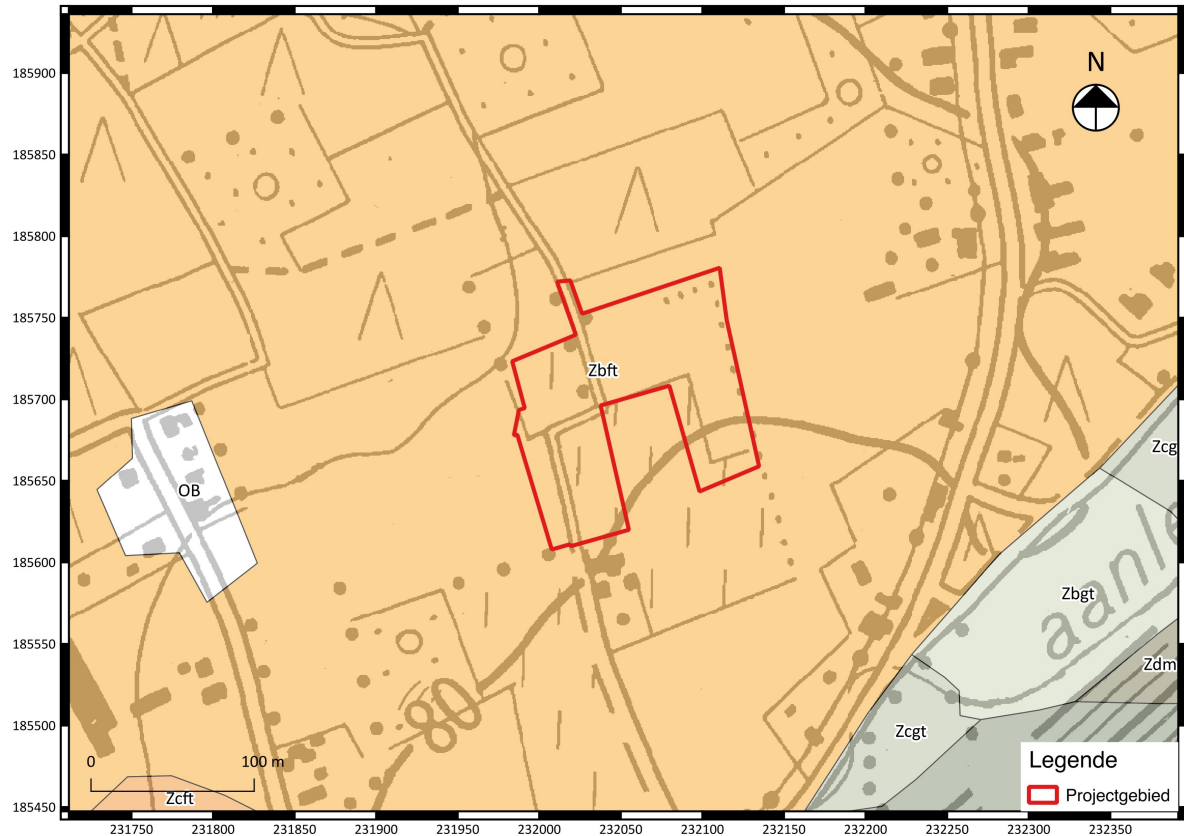


Fig. 3.1: Uitsnede van de bodemkaart met aanduiding van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).

Op basis van de resultaten van de terreinwaarnemingen (registratie van negen bodemprofielen) blijkt dat de gegevens van de bodemkaart vrij accuraat zijn. De bestudeerde bodemprofielen zijn verspreid aangelegd over de volledige oppervlakte van het terrein zodat een duidelijk beeld werd verkregen van de bodemopbouw. De bodemopbouw is binnen het volledige projectgebied vrij gelijkaardig, waardoor het kan worden besproken in één referentieprofiel.

De bodemopbouw bestaat hier uit een opeenvolging van vier horizonten. De eerste horizont is de ploeghorizont (Ap1) met een dikte van ca. 30 cm. De ploeglaag is eerder donkerbruin grijs van kleur. De tweede laag is een tweede ploeglaag (Ap2) met een dikte van ca. 35 cm. Deze ploeglaag is wat lichter dan de eerste, met een eerder homogeen bruingrijze kleur. Daaronder bevindt zich een B-horizont met een dikte van ca. 25 cm. Deze laag is zeer homogeen en donkerbruin oranje van kleur.

De B-horizont bevindt zich bovenop de moederbodem: de C-horizont. Zoals in de B- als in de C-horizont valt de bijmenging van kleine en grote kiezels op.

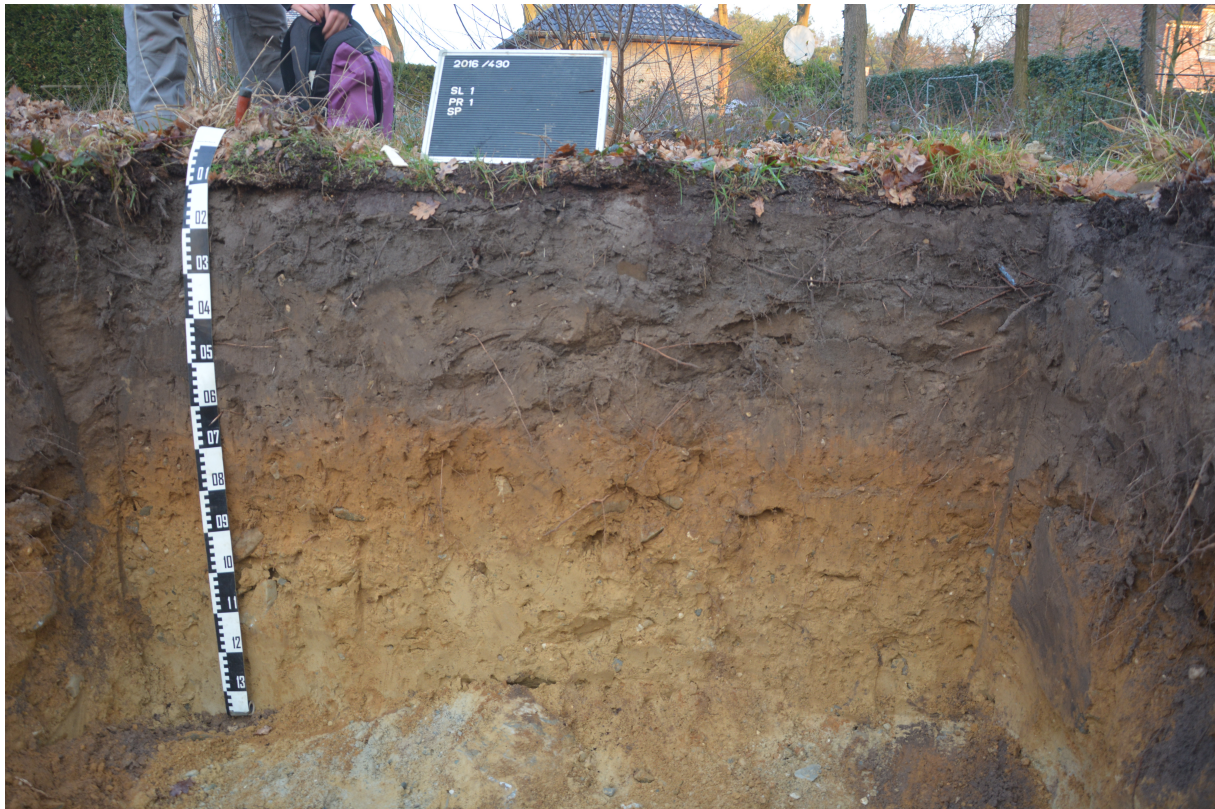


Fig. 3.2: Zicht op de bodemopbouw ter hoogte van bodemprofiel PR1.

3.2 Het sporen- en vondstenbestand⁴

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden 17 antropogene bodemsporen aangetroffen, zeven greppels en tien paalkuilen. Op basis van de zeer gelijkaardige vulling – grijs tot donkergrijs zwart – worden ze allemaal in een post-middeleeuws/recent verleden gedateerd. Tijdens het onderzoek werden drie bodemsporen gecoupeerd om meer informatie te verzamelen over de aard en bewaringsdiepte van de sporen. Er werd geen dateerbaar vondstmateriaal aangetroffen.

De paalkuilen zijn allen relatief kleine sporen met een gemiddelde lengte en breedte van 20 cm. Twee paalkuilen (S2 en S3) werden tijdens het onderzoek gecoupeerd. Het coupeprofiel bleek ongeveer 15 cm onder het maaiveld bewaard en was eerder accolade- tot komvormig. De spoorvulling is eerder steriel met zeer weinig houtskool- of andere bijmenging.

De greppels hebben nagenoeg allen een O-W tot NO-ZW oriëntatie, enkel S17 heeft een quasi N-Z oriëntatie. De oriëntatie lijkt overeen te komen met de (voormalige) kadastrale grenzen (fig. 3.9). S1 werd tijdens het onderzoek gecoupeerd. Het coupeprofiel is eerder komvormig met een maximale bewaarde diepte van ca. 25 cm.

⁴ Voor een volledige en individuele bespreking van alle sporen wordt verwezen naar de sporeninventaris. Deze inventaris wordt in bijlage meegegeven.

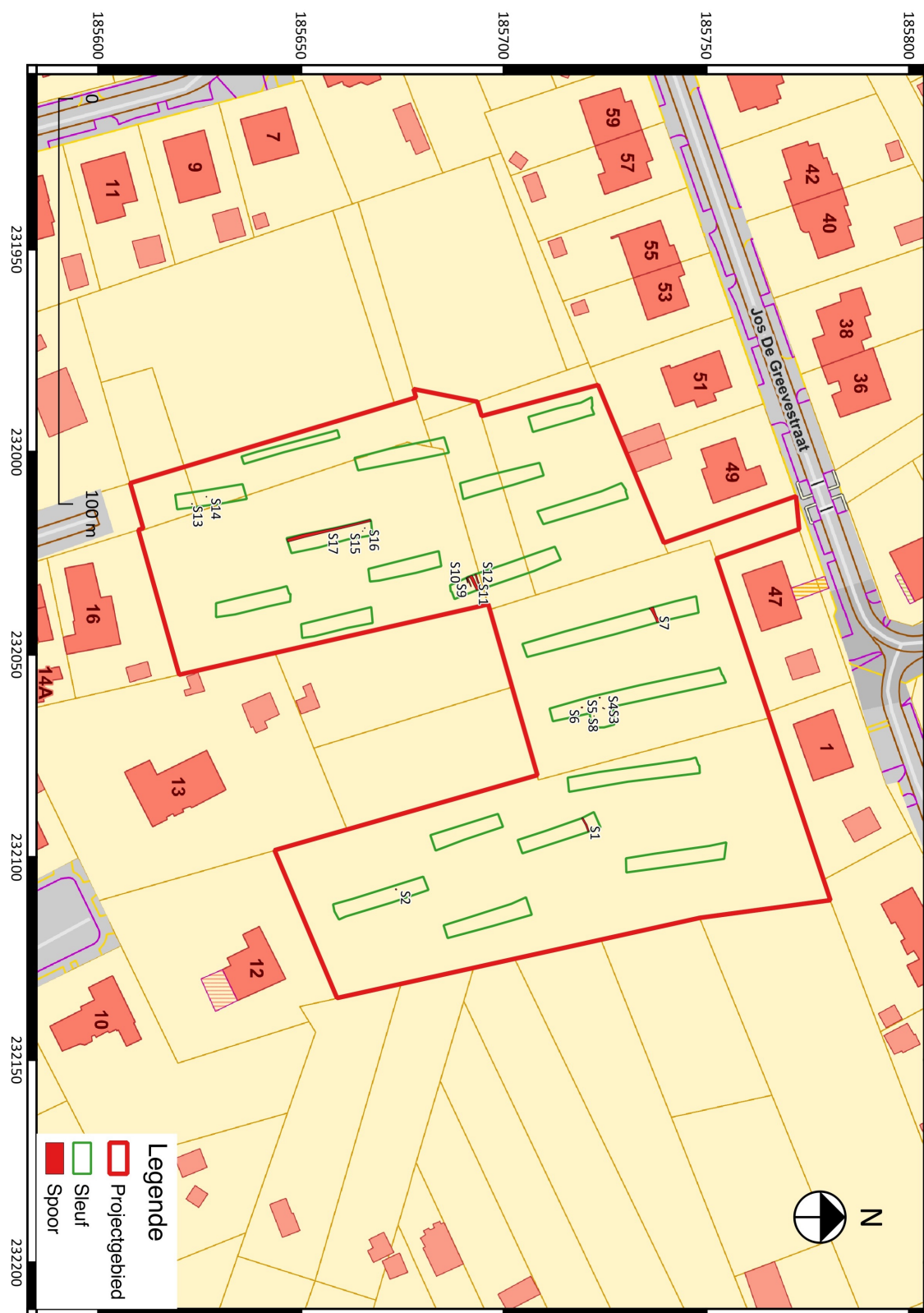


Fig. 3.3: Allesporenplan⁵.

⁵ Om de leesbaarheid te bevorderen wordt het allesporenplan ook digitaal in A0-formaat meegeleverd.



Fig. 3.4: Zicht op paalkuil S2 tijdens het onderzoek.



Fig. 3.5: Zicht op het coupeprofiel van paalkuil S3 tijdens het onderzoek.



Fig. 3.6: Zicht op paalkuilen S15 en S16 tijdens het onderzoek.

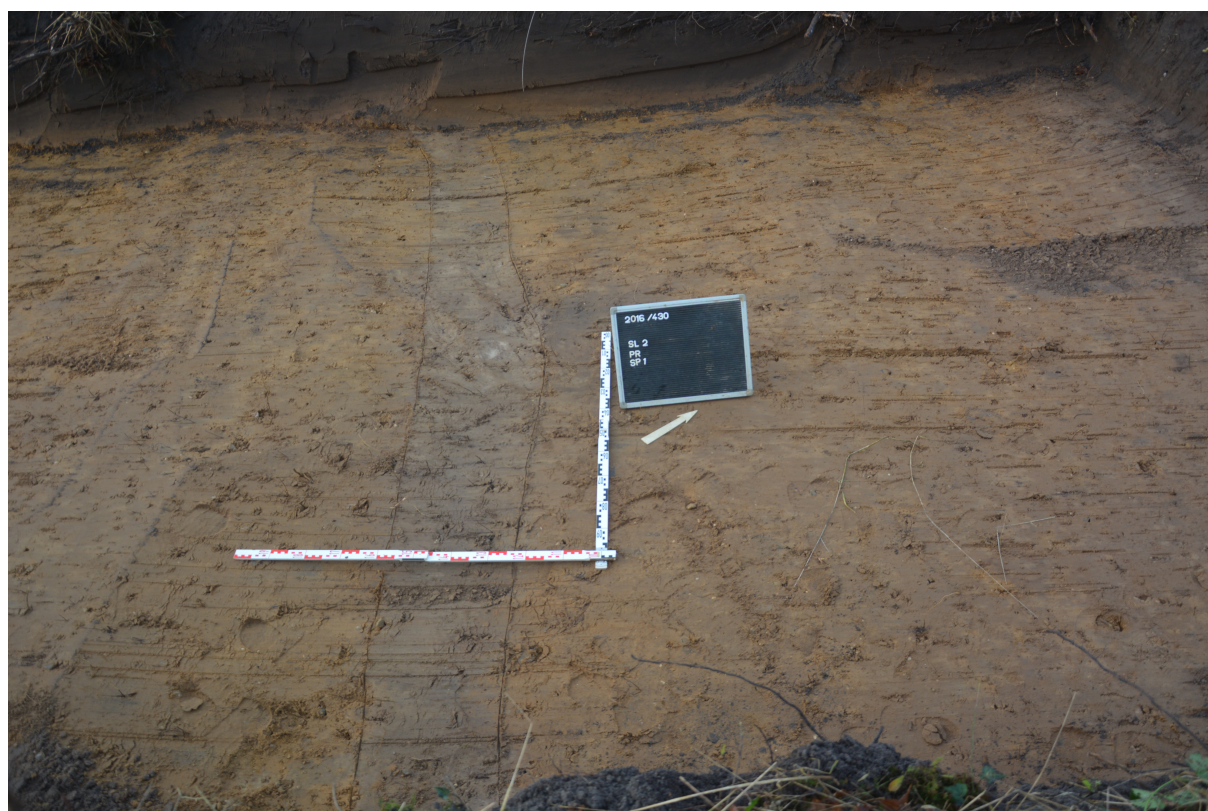


Fig. 3.7: Zicht op greppel S1 tijdens het onderzoek.



Fig. 3.8: Zicht op greppels S9, S10, S11 en S12 tijdens het onderzoek.

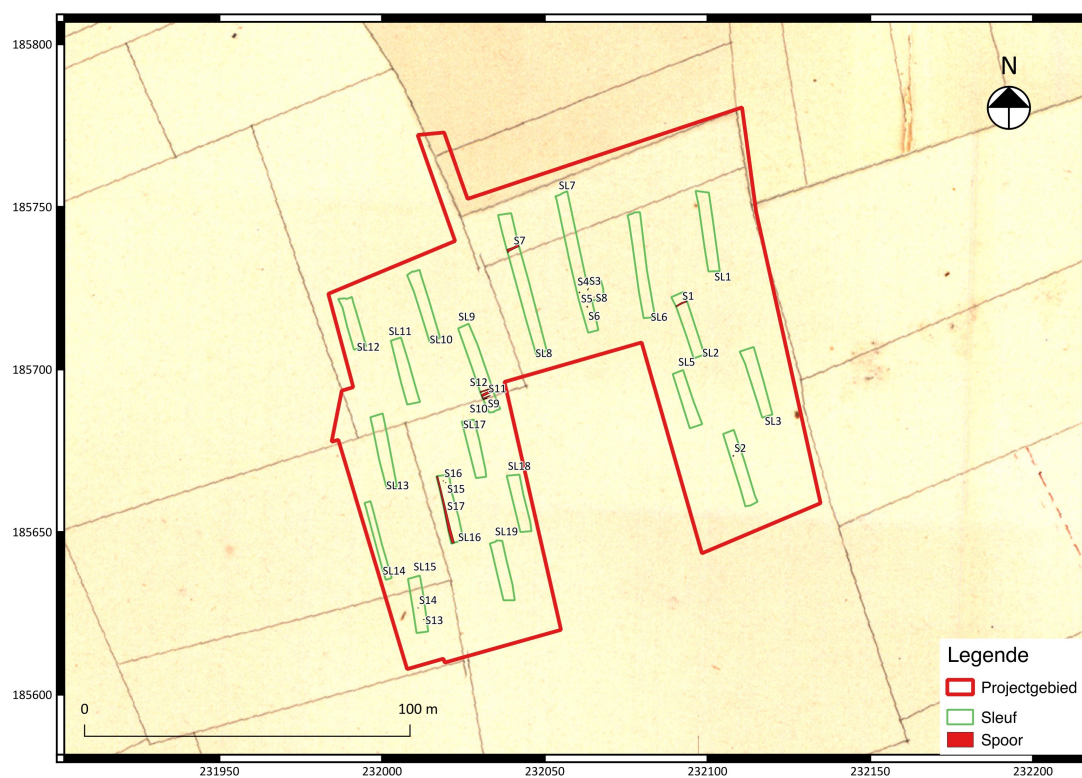


Fig. 3.9: Synthesepan met aanduiding van de aangetroffen sporen bovenop de Atlas der Buurtwegen.

Hoofdstuk 4 Synthese

4.1 Interpretatie en datering

In het kader van een geplande verkaveling werd op 21 december 2016 een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Tijdens het proefsleuvenonderzoek – bestaande uit 19 proefsleuven in een geschrinkt patroon – werden 17 antropogene bodemsporen aangetroffen, zeven greppels en tien paalkuilen. Op basis van de zeer gelijkaardige vulling – grijs tot donkergrijs zwart - worden ze allemaal in een post-middeleeuws/recent verleden gedateerd. Tijdens het onderzoek werden drie bodemsporen gecoupeerd om meer informatie te verzamelen over de aard en bewaringsdiepte van de sporen. Er werd geen dateerbaar vondstmateriaal aangetroffen.

Binnen de paalkuilen konden geen structuren of plattegronden worden herkend. De greppels kunnen eerder worden geassocieerd met perceelsafbakening.

4.2 Beantwoording onderzoeksvragen

Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?

De bodemopbouw bestaat hier uit een opeenvolging van vier horizonten. De eerste horizont is de ploeghorizont (Ap1) met een dikte van ca. 30 cm. De ploeglaag is eerder donkerbruin grijs van kleur. De tweede laag is een tweede ploeglaag (Ap2) met een dikte van ca. 35 cm. Deze ploeglaag is wat lichter dan de eerste, met een eerder homogeen bruinigrijze kleur. Daaronder bevindt zich een B-horizont met een dikte van ca. 25 cm. Deze laag is zeer homogeen en donkerbruin oranje van kleur. De B-horizont bevindt zich bovenop de moederbodem: de C-horizont. Zoals in de B- als in de C-horizont valt de bijmenging van kleine en grote kiezels op.

In hoeverre is de bodemopbouw intact? Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden? Zijn er tekenen van erosie? Is er sprake van één of meerdere begraven bodems?

Hoewel het oostelijk deel van het projectgebied origineel bebost was en dat deze bomen allemaal gerooid werden voorafgaand het vooronderzoek, kon er geen bodemverstoring worden vastgesteld. De bodemopbouw is voor het volledige projectgebied gelijkaardig. Er zijn geen tekenen van ontbrekende horizonten, noch van erosie.

Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving. Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen? Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Tijdens het proefsleuvenonderzoek – bestaande uit 19 proefsleuven in een geschrinkt patroon – werden 17 antropogene bodemsporen aangetroffen, zeven greppels en tien paalkuilen. Op basis van de zeer gelijkaardige vulling – grijs tot donkergrijs zwart - worden ze allemaal in een post-middeleeuws/recent verleden gedateerd. Tijdens het onderzoek werden drie bodemsporen gecoupeerd om meer informatie te verzamelen over de aard en bewaringsdiepte van de sporen. Er werd geen dateerbaar vondstmateriaal aangetroffen.

Binnen de paalkuilen konden geen structuren of plattegronden worden herkend. De greppels kunnen eerder worden geassocieerd met perceelsafbakening.

Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden drie bodemsporen gecoupeerd. Op basis van de resultaten daarvan kan gesteld worden dat de sporen met een gemiddelde diepte tussen 10 – 25 cm onder het aangelegde vlak bewaard zijn.

Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie? Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?

De aangetroffen sporen lijken niet te wijzen op een bewoningssite binnen het projectgebied. De greppels komen overeen met de perceelsgrenzen, wat eerder wijst op een perceelsafbakening. De verspreide paalkuilen komen niet uit grotere structuren. Vermoedelijk zijn alle sporen eerder het resultaat van het gebruik van het terrein als akker- en grasland.

Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja:

- Hoeveel niveau's zijn er te onderscheiden?
- Wat is de omvang?
- Komen er oversnijdingen voor?
- Wat is het, geschatte, aantal individuen?

Ondanks de verwachting voor het aantreffen van Romeinse graven (door CAI-locatie net ten noorden van het projectgebied) werd geen enkele vondst of spoor aangetroffen die wijst op de aanwezigheid van funeraire contexten. Bovendien werd er tijdens het onderzoek op gewezen dat de grond waarin de vondst net ten noorden gedaan werd, aangevoerd werd bij de aanleg van een autobaan in de omgeving. Mogelijk dient de CAI-locatie te worden genuanceerd.

Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologische vindplaatsen?

Buiten de locatie net ten noorden van het projectgebied werden in het verleden nog maar weinig archeologische vondsten gedaan in de omgeving. Er kan dan ook geen link gelegd worden met eerder gekende locaties.

Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen? Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Aangezien de bodem over het volledige projectgebied bewaard is, heeft de bodem geen negatieve impact gespeeld op de bewaring van de sporen. De aanwezigheid van grote hoeveelheid kiezels als bijmenging (zowel in de B- als de C-horizont) kan er wel voor gezorgd hebben dat het landschap in het verleden niet aantrekkelijk was voor menselijke aanwezigheid.

Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?

Over het gehele terrein komt dezelfde bodemkundige situatie voor. Ondanks het verschil in landgebruik (het oostelijk deel was bos, het westelijk deel grasland) kan geen verschil worden opgemerkt. Er kon geen specifieke geomorfologische situatie worden opgemerkt. Wel kon worden vastgesteld dat de fluviatiele afzettingen (Maassedimenten) zoals gekarteerd op de Quartaire kaart zeer ondiep voorkomen.

Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)? Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?

Tijdens het proefsleuvenonderzoek kon worden vastgesteld dat de aangetroffen bodemsporen geen deel uit maken van een grotere archeologische site. De sporen kunnen eerder worden geassocieerd met het landgebruik.

Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

De aangetroffen sporen maken geen deel uit van een archeologisch waardevolle site.

Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

Aangezien binnen de grenzen van het projectgebied geen archeologisch waardevolle site aanwezig is, gaan de geplande werken geen impact hebben op archeologisch erfgoed.

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:

- *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
- *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*

Aangezien er geen archeologisch waardevolle site werd aangetroffen, wordt er geen vervolgonderzoek geadviseerd.

Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant? Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welk type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Niet van toepassing.

Hoofdstuk 5 Besluit

Conform art. 4 § 2 van het Decreet houdende Bescherming van het Archeologisch Patrimonium van 30 juni 1993 (B.S. 15.09.1993), gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), 28 februari 2003 (B.S. 24.03.2003), 10 maart 2006 (B.S. 7.6.2006), 27 maart 2009 (B.S. 15.5.2009) en 18 november 2011 (B.S. 13.12.2011) zijn de eigenaar en de gebruiker ertoe gehouden de archeologische monumenten die zich op hun gronden bevinden te bewaren en te beschermen en ze voor beschadiging en vernieling te behoeden.

Wegens de toekomstige verkavelingswerken worden eventuele archeologische waarden in de ondergrond bedreigd. Daarom werd een archeologische evaluatie van het terrein uitgevoerd door middel van een proefsleuvenonderzoek. Uit de resultaten van het veldwerk bleek dat er zich geen bedreigde archeologische waarden bevinden binnen de grenzen van het projectgebied. Er werden dan ook geen aanbevelingen geformuleerd voor eventueel verder archeologisch onderzoek.

Bij eventuele vrijgave het terrein blijven de algemene bepalingen die voorzien zijn in:

- *het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 28 februari 2003, 10 maart 2006, 27 maart 2009 en 18 november 2011 (BS 08.06.1999, 24.03.2003, 07.06.2006, 15.5.2009 en 13.12.2011)*
- *en het besluit van de Vlaamse regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003, 23 juni 2006, 9 mei 2008, 4 december 2009, 1 april 2011 en 10 juni 2011*

van toepassing, meer bepaald voor de bepalingen over de meldingsplicht van eventuele toevalsvondsten tijdens het verdere verloop van de werken.

Bibliografie

www.agiv.be

www.cartesius.be

www.geopunt.be

<https://cai.onroerenderfgoed.be>



Vergunningsnummer

(F)oto, (O)verzicht, (PR)ofiel, (V)lak, (C)oupe, (D)etail, (W)erkfoto, (V)ondst, ...

2016-430-OVERZICHT-FO — Volgnummer

(S)poor, (PR)profiel, (SL)eufl, (W)erk(P)ut, (L)osse(V)ondst, (P)aleo(B)oring, (M)etaal(D)etectie, ...

2016-430-OVERZICHT-FO-1	2016-430-PR7-FPR-1	2016-430-S8-FV-1	2016-430-SL4-FO-1
2016-430-OVERZICHT-FO-2	2016-430-PR7-FPR-2	2016-430-S8-FV-2	2016-430-SL4-FO-2
2016-430-OVERZICHT-FO-3	2016-430-PR7-FPR-3	2016-430-S13-FV-1	2016-430-SL5-FO-1
2016-430-OVERZICHT-FO-4	2016-430-PR7-FPR-4	2016-430-S14-FV-1	2016-430-SL5-FO-2
2016-430-OVERZICHT-FO-5	2016-430-PR8-FPR-1	2016-430-S17-FV-1	2016-430-SL6-FO-1
2016-430-OVERZICHT-FO-6	2016-430-PR8-FPR-2	2016-430-S17-FV-2	2016-430-SL6-FO-2
2016-430-PR1-FPR-1	2016-430-PR8-FPR-3	2016-430-S17-FV-3	2016-430-SL6-FO-3
2016-430-PR1-FPR-2	2016-430-PR8-FPR-4	2016-430-S17-FV-4	2016-430-SL6-FO-4
2016-430-PR1-FPR-3	2016-430-PR9-FPR-1	2016-430-S17-FV-5	2016-430-SL7-FO-1
2016-430-PR1-FPR-4	2016-430-PR9-FPR-2	2016-430-S3-4-FV-1	2016-430-SL7-FO-2
2016-430-PR1-FPR-5	2016-430-PR9-FPR-3	2016-430-S3-4-FV-2	2016-430-SL7-FO-3
2016-430-PR1-FPR-6	2016-430-PR9-FPR-4	2016-430-S3-4-FV-3	2016-430-SL7-FO-4
2016-430-PR2-FPR-1	2016-430-PR9-FPR-5	2016-430-S3-4-FV-4	2016-430-SL7-FO-5
2016-430-PR2-FPR-2	2016-430-S1-FC-1	2016-430-S9-10-FV-1	2016-430-SL7-FO-6
2016-430-PR2-FPR-3	2016-430-S1-FC-2	2016-430-S9-10-FV-2	2016-430-SL7-FO-7
2016-430-PR2-FPR-4	2016-430-S1-FC-3	2016-430-S9-10-FV-3	2016-430-SL8-FO-1
2016-430-PR2-FPR-5	2016-430-S1-FV-1	2016-430-S9-10-FV-4	2016-430-SL8-FO-2
2016-430-PR2-FPR-6	2016-430-S1-FV-2	2016-430-S9-10-FV-5	2016-430-SL8-FO-3
2016-430-PR2-FPR-7	2016-430-S1-FV-3	2016-430-S11-12-FV-1	2016-430-SL8-FO-4
2016-430-PR2-FPR-8	2016-430-S1-FV-4	2016-430-S11-12-FV-2	2016-430-SL9-FO-1
2016-430-PR3-FPR-1	2016-430-S2-FC-1	2016-430-S11-12-FV-3	2016-430-SL9-FO-2
2016-430-PR3-FPR-2	2016-430-S2-FC-2	2016-430-S15-16-FV-1	2016-430-SL10-FO-1
2016-430-PR3-FPR-3	2016-430-S2-FV-1	2016-430-S15-16-FV-2	2016-430-SL10-FO-2
2016-430-PR3-FPR-4	2016-430-S2-FV-2	2016-430-SL1-FO-1	2016-430-SL11-FO-1
2016-430-PR4-FPR-1	2016-430-S3-FC-1	2016-430-SL1-FO-2	2016-430-SL11-FO-2
2016-430-PR4-FPR-2	2016-430-S3-FC-2	2016-430-SL1-FO-3	2016-430-SL12-FO-1
2016-430-PR4-FPR-3	2016-430-S5-FV-1	2016-430-SL1-FO-4	2016-430-SL12-FO-2
2016-430-PR4-FPR-4	2016-430-S5-FV-2	2016-430-SL2-FO-1	2016-430-SL13-FO-1
2016-430-PR5-FPR-1	2016-430-S5-FV-3	2016-430-SL2-FO-2	2016-430-SL13-FO-2
2016-430-PR5-FPR-2	2016-430-S6-FV-1	2016-430-SL2-FO-3	2016-430-SL14-FO-1
2016-430-PR5-FPR-3	2016-430-S6-FV-2	2016-430-SL2-FO-4	2016-430-SL14-FO-2
2016-430-PR5-FPR-4	2016-430-S6-FV-3	2016-430-SL2-FO-5	2016-430-SL15-FO-1
2016-430-PR6-FPR-1	2016-430-S7-FV-1	2016-430-SL2-FO-6	2016-430-SL15-FO-2
2016-430-PR6-FPR-2	2016-430-S7-FV-2	2016-430-SL2-FO-7	2016-430-SL16-FO-1
2016-430-PR6-FPR-3	2016-430-S7-FV-3	2016-430-SL3-FO-1	2016-430-SL16-FO-2
2016-430-PR6-FPR-4	2016-430-S7-FV-4	2016-430-SL3-FO-2	2016-430-SL16-FO-3

Het archeologisch onderzoek aan de lapzeisstraat te Genk

2016-430-SL17-FO-1

2016-430-SL17-FO-2

2016-430-SL18-FO-1

2016-430-SL18-FO-2

2016-430-SL19-FO-1

2016-430-SL19-FO-2

Profiel PR1

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver:	Annelies De Raymaeker, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek:	Archeologisch: Opgraving
3. Plaats:	Genk - lapzeisstraat
4. Hoogteligging:	m TAW.
5. Coördinaten:	N; O. (lamb 72)
6. Datum:	woensdag, 5/07/2017
7. Tijdstip:	13:02:09 u.
8. Landgebruik:	Grasland
9. Weersomstandigheden:	,
10. Oriëntatie:	NVT.
11. Bodemeenheid:	

2. Profielbeschrijving



H1 (Ap)
0-65 cm: ReZaVa Z; DBr-Gr ; Veel bio, Hu; Br: BC, ; ReS rechte ondergrens.

H2 (B)
65-90 cm: ReZaVa Z; DOr-Br ; ReS rechte ondergrens.

H3 (C)
90- cm: ReZaVa Z; Gl ;

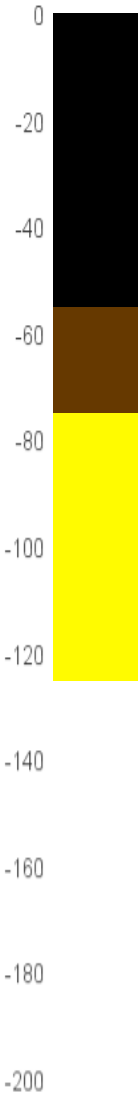
Bereikte diepte: -135 cm.
Grondwatertafel: Niet bereikt.
Opmerkingen:

Profiel PR2

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver:	Annelies De Raymaeker, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek:	Archeologisch: Opgraving
3. Plaats:	Genk - lapzeisstraat
4. Hoogteligging:	m TAW.
5. Coördinaten:	N; O. (lamb 72)
6. Datum:	woensdag, 5/07/2017
7. Tijdstip:	13:24:50 u.
8. Landgebruik:	Grasland
9. Weersomstandigheden:	,
10. Oriëntatie:	NVT.
11. Bodemeenheid:	

2. Profielbeschrijving



H1 (Ap)
 0-55 cm: ReZaVa Z; DBr-Gr ; Veel bio, Hu; ReS rechte ondergrens.

H2 (B)
 55-75 cm: ReZaVa Z; DOr-Br ; ReS rechte ondergrens.

H3 (C)
 75- cm: ReZaVa Z; Gl ;

Bereikte diepte: -125 cm.
 Grondwatertafel: Niet bereikt.
 Opmerkingen:

Profiel PR3

1. Algemene gegevens

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. Beschrijver: | Annelies De Raymaeker, Studiebureau Archeologie. |
| 2. Soort onderzoek: | Archeologisch: Opgraving |
| 3. Plaats: | Genk - lapzeisstraat |
| 4. Hoogteligging: | m TAW. |
| 5. Coördinaten: | N; O. (lamb 72) |
| 6. Datum: | woensdag, 5/07/2017 |
| 7. Tijdstip: | 13:38:58 u. |
| 8. Landgebruik: | Grasland |
| 9. Weersomstandigheden: | , |
| 10. Oriëntatie: | NVT. |
| 11. Bodemeenheid: | |

2. Profielbeschrijving



Profiel PR4

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver:	Annelies De Raymaeker, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek:	Archeologisch: Opgraving
3. Plaats:	Genk - lapzeisstraat
4. Hoogteligging:	m TAW.
5. Coördinaten:	N; O. (lamb 72)
6. Datum:	woensdag, 5/07/2017
7. Tijdstip:	14:06:23 u.
8. Landgebruik:	Grasland
9. Weersomstandigheden:	,
10. Oriëntatie:	NVT.
11. Bodemeenheid:	

2. Profielbeschrijving



H1 (Ap)
 0-32 cm: ReZaVa Z; DBr-Gr ; Veel bio, Hu; ReS rechte ondergrens.

H2 (B)
 32-80 cm: ReZaVa Z; DOr-Br ; ReS rechte ondergrens.

H3 (C)
 80- cm: ReZaVa Z; Gl ;

Bereikte diepte: -110 cm.
 Grondwatertafel: Niet bereikt.
 Opmerkingen:

Profiel PR5

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver:	Annelies De Raymaeker, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek:	Archeologisch: Opgraving
3. Plaats:	Genk - lapzeisstraat
4. Hoogteligging:	m TAW.
5. Coördinaten:	N; O. (lamb 72)
6. Datum:	woensdag, 5/07/2017
7. Tijdstip:	14:09:01 u.
8. Landgebruik:	Grasland
9. Weersomstandigheden:	,
10. Oriëntatie:	NVT.
11. Bodemeenheid:	

2. Profielbeschrijving



H1 (Ap)
0-55 cm: ReZaVa Z; DBr-Gr ; Veel bio, Hu; ReS rechte ondergrens.

H2 (B)
55-85 cm: ReZaVa Z; DOr-Br ; ReS rechte ondergrens.

H3 (C)
85- cm: ReZaVa Z; Gl ;

Bereikte diepte: -125 cm.
Grondwatertafel: Niet bereikt.
Opmerkingen:

Profiel PR6

1. Algemene gegevens

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. Beschrijver: | Annelies De Raymaeker, Studiebureau Archeologie. |
| 2. Soort onderzoek: | Archeologisch: Opgraving |
| 3. Plaats: | Genk - lapzeisstraat |
| 4. Hoogteligging: | m TAW. |
| 5. Coördinaten: | N; O. (lamb 72) |
| 6. Datum: | woensdag, 5/07/2017 |
| 7. Tijdstip: | 15:16:12 u. |
| 8. Landgebruik: | Grasland |
| 9. Weersomstandigheden: | , |
| 10. Oriëntatie: | NVT. |
| 11. Bodemeenheid: | |

2. Profielbeschrijving



H1 (Ap)

0-70 cm: ReZaVa Z; DBr-Gr ; Veel bio, Hu; ReS
rechte ondergrens.

H2 (B)

70-95 cm: ReZaVa Z; DOr-Br ; ReS rechte
ondergrens.

H3 (C)

95- cm: ReZaVa Z; Gl ;

Bereikte diepte: -150 cm.

Grondwatertafel: Niet bereikt.

Opmerkingen:

Profiel PR7

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver:	Annelies De Raymaeker, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek:	Archeologisch: Opgraving
3. Plaats:	Genk - lapzeisstraat
4. Hoogteligging:	m TAW.
5. Coördinaten:	N; O. (lamb 72)
6. Datum:	woensdag, 5/07/2017
7. Tijdstip:	15:30:14 u.
8. Landgebruik:	Grasland
9. Weersomstandigheden:	,
10. Oriëntatie:	NVT.
11. Bodemeenheid:	

2. Profielbeschrijving



H1 (Ap1)
0-30 cm: ReZaVa ; DBr-Gr ;

H2 (Ap2)
30-55 cm: ReZaVa Z; Br-Gr ; ReS rechte ondergrens.

H3 (B)
55-90 cm: ReZaVa Z; DOr-Br ; ReS rechte ondergrens.

H4 (C)
90- cm: ReZaVa Z; GI ;

Bereikte diepte: -145 cm.
Grondwatertafel: Niet bereikt.
Opmerkingen:

Profiel PR8

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver:	Annelies De Raymaeker, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek:	Archeologisch: Opgraving
3. Plaats:	Genk - lapzeisstraat
4. Hoogteligging:	m TAW.
5. Coördinaten:	N; O. (lamb 72)
6. Datum:	woensdag, 5/07/2017
7. Tijdstip:	15:38:51 u.
8. Landgebruik:	Grasland
9. Weersomstandigheden:	,
10. Oriëntatie:	NVT.
11. Bodemeenheid:	

2. Profielbeschrijving



H1 (Ap1)
0-40 cm: ReZaVa ; DBr-Gr ;

H2 (Ap2)
40-60 cm: ReZaVa Z; Br-Gr ; ReS rechte ondergrens.

H3 (B)
60-82 cm: ReZaVa Z; DOr-Br ; ReS rechte ondergrens.

H4 (C)
82- cm: ReZaVa Z; GI ;

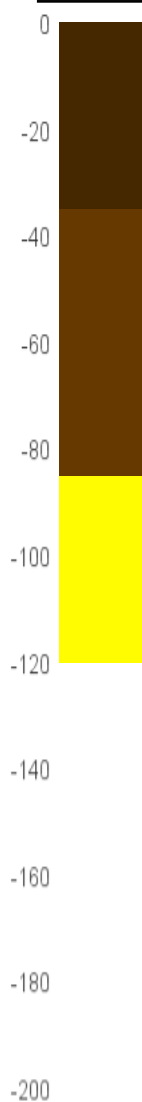
Bereikte diepte: -135 cm.
Grondwatertafel: Niet bereikt.
Opmerkingen:

Profiel PR9

1. Algemene gegevens

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. Beschrijver: | Annelies De Raymaeker, Studiebureau Archeologie. |
| 2. Soort onderzoek: | Archeologisch: Opgraving |
| 3. Plaats: | Genk - lapzeisstraat |
| 4. Hoogteligging: | m TAW. |
| 5. Coördinaten: | N; O. (lamb 72) |
| 6. Datum: | woensdag, 5/07/2017 |
| 7. Tijdstip: | 15:41:26 u. |
| 8. Landgebruik: | Grasland |
| 9. Weersomstandigheden: | , |
| 10. Oriëntatie: | NVT. |
| 11. Bodemeenheid: | |

2. Profielbeschrijving



H1 (Ap1)

0-35 cm: ReZaVa Z; DBr-Gr ;

H2 (Ap2)

35-50 cm: ReZaVa Z; Br-Gr ; ReS rechte ondergrens.

H3 (B)

50-85 cm: ReZaVa Z; DOr-Br ; ReS rechte ondergrens.

H4 (C)

85- cm: ReZaVa ; Gl ;

Bereikte diepte: -120 cm.

Grondwatertafel: Niet bereikt.

Opmerkingen:



Afkortingen:

Aflijsing/Bewaring:		Kleur:		Kleur:		Textuur/Materiaal:		Bijmenging/Mortel:		Vondsten:	
Re	Redelijk	L-	Licht	gevl.	gevekt	Re	Redelijk	AM	Asmortel	An	Andere
Ze	Zeer	D-	Donker	gelg.	gelaagd	Ze	Zeer	Be	Beton	Bo	Bouwceramiek
				gebr.	gebrokkeld			Bio	Bioturbatie	Ce	Ceramiek
S	Scherp	Br	Bruin	hom.	homogeen	Za	Zacht	Bo	Bouwceramiek	Fa	Faunaresten
D	Diffuus	Gl	Geel	het.	hetrogeen	Ha	Hard	BS	Baksteen	Fl	Floraresten
		Go	Groen			Va	Vast	Ce	Cement	Gl	Glas
Sl	Slecht	Gr	Grijs	m.	met	Lo	Los	CeM	Cementmortel	Ku	Kunststof
Go	Goed	Or	Oranje	k.	kern			DKS	Doornikse KS	Le	Leder
		Rd	Rood	r.	rand	Z	Zand	Fe	IJzerconcreties	Li	Litisch materiaal
Var	Variabel	Wt	Wit			L	Leem	Fe-slak	IJzerlak	Me	Metaal
Nat	Niet af te lijnen	Zw	Zwart	vl.	vlekken	K	Klei	FeZS	IJzerzandsteen	Mu	Munt
		Bl	Blauw	sp.	spikkels	V	Veen	Glau	Glauconiet	Na	Natuursteen
		Pr	Purper	lg.	lagen			HK	Houtskool	Pi	Pijpaarde
		Rz	Roze	lgs.	laagjes			Hu	Humus	St	Staalname
				br.	brokken			K	Kalk		
				fi.	fibers			KM	Kalkmortel		
				to.	tongen			KS	Kalksteen		
				wi.	wiggen			KW	Kwarts		
				le.	lenzen			KZM	Kalkzandmortel		
								KZS	Kalkzandsteen		
								LS	Leisteen		
								Me	Mergel		
								Mg	Mangaan		
								NS	Natuursteen		
								SK	Steenkool		
								TG	Tegel		
								TM	Trasmortel		
								VL	Verbrande leem		
								ZM	Zandmortel		
								ZS	Zandsteen		

Sommige afkortingen zoals kleur en textuur worden ook gebruikt bij de beschrijving van de mortel.

Het archeologisch onderzoek aan de lapzeisstraat te Genk

Spoor	Werkput	Vlak	Aard	Vorm / Verband	Aflijning / Bewaring	Kleur	Textuur / Materiaal LxBxH (cm.)	Bijmenging / Mortel	Vondsten	(Bewaarde) afmetingen LxBxH (cm.)	Datering	Opmerkingen
1	2	1	Greppel	Langwerpig	ReS	Gr	ReZaVa Z>L			x40x35		
2	4	1	Paalkuil	Cirkel	ReS	DGr	ReZaVa Z>L			35x35x15		
3	7	1	Paalkuil	Ovaal	ReS	DGr	ReZaVa Z>L			15x10x12		
4	7	1	Paalkuil	Cirkel	ReS	DGr	ReZaVa Z>L			25x25x		
5	7	1	Paalkuil	Ovaal	ReS	DGr	ReZaVa Z>L			25x20x		
6	7	1	Paalkuil	Ovaal	ReS	DGr	ReZaVa Z>L			30x20x		
7	8	1	Greppel	Langwerpig	ReS	Gr	ReZaVa Z>L			x65x		
8	7	1	Paalkuil	Cirkel	ReS	Gr	Z>L			15x15x		
9	9	1	Greppel	Langwerpig	ZeS	DGr-Zw	ReZaVa Z>L			x 25x		
10	9	1	Greppel	Langwerpig	ZeS	DGr-Zw	ReZaVa Z>L			x35x		
11	9	1	Greppel	Langwerpig	ReS	Gr	ReZaVa Z>L			x20x		
12	9	1	Greppel	Langwerpig	ZeS	DGr-Zw	ReZaVa Z>L			x45x		
13	15	1	Paalkuil	Ovaal	ReS	DGr	ReZaVa Z>L			20x20x		
14	15	1	Paalkuil		ReS	DGr	ReZaVa Z>L			15x15x		
15	17	1	Paalkuil	Cirkel	ReS	DGr-Zw	ReZaVa Z>L			15x15x		
16	17	1	Paalkuil	Cirkel	ReS	DGr	ReZaVa Z>L			15x15x		
17	17	1	Greppel	Langwerpig	ReS	DGr-Zw	ReZaVa Z>L			x65x		